

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

§ 126

Oikaisuvaatimus lehtorin virkasuhteen irtisanomisesta Tampereen seudun ammattiopistossa

TRE:335/01.02.07/2025

Valmistelija / lisätiedot:
Salmi Pekka

Valmistelijan yhteystiedot

Osaamisalajohtaja Matti-Pekka Tuomilehto, puh. 050 301 0483, etunimi.sukunimi@tampere.fi ja koulutuspäällikkö Marja Lehtisaari, puh. 040 806 3151, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Lisätietoja päätöksestä

Lakiasianjohtaja Laura Klami, puh. 040 543 2285, etunimi.sukunimi@tampere.fi

Päätös

Päätösehdotus hyväksyttiin.

Esittelijä: Yli-Rajala Juha, Konsernijohtaja

Päätösehdotus

Oikaisuvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungille on 28.1.2025 saapunut oikaisuvaatimus johtaja, ammatillinen koulutus Kirsi Viskarin päätökseen 21.1.2025 § 9 Lehtorin virkasuhteen irtisanominen Tampereen seudun ammattiopistossa. Työnantaja on irtisanonut lehtorin virkasuhteen kunnan ja hyvinvointialueen viranhaltijasta annetun lain 8 luvun 35 §:n nojalla kuuden kuukauden irtisanomisaikaa noudattaen siten, että virkasuhteen viimeinen voimassaolopäivä on 22.7.2025. Lehtori on työskennellyt Tredun Rakennettu ympäristö ja kiinteistö -osaamisalan vakituisena lehtorina 1.9.2012 alkaen ja tätä aiemmin määräaikaisissa tuntiopettajan palvelussuhteissa 1.8.2001 alkaen.

Lehtori vaatii oikaisua päätökseen katsoen, että hän on toiminut moitteettomasti opetustehtävässään 25 vuotta, jona aikana poissaoloja on ollut noin 15 päivää. Tampereen kaupunki toteaa tämän osalta, että lehtorin toiminta ei ole ollut moitteetonta. Opetustehtävän kokonaisuuteen oleellisesti kuuluva julkisen vallan käyttö ja arviointi on ollut pitkään puutteellista. Tähän on puututtu aiemmin useaan kertaan. Lehtoria on huomautettu kolmeen otteeseen ja annettu kaksi kirjallista varoitusta samasta syystä, mutta hän ei ole tästä huolimatta muuttanut toimintatapaansa. Lehtorilla on ollut 76 poissaolopäivää, mutta poissaolojen määrällä ei ole tässä asiassa merkitystä.

Lehtori katsoo erottamisen syyksi opiskelijoiden näyttöjen kirjaamisvirheet, mutta ei ole tehnyt mielestään tahallisesti virheitä.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Hänen mielestään virheet johtuvat puutteellisesta tiedosta ja koulutuksesta. Lehtori kertoo koulutuksen olleen asioiden läpikäyntiä tiimipalaverissa eikä hän ole orientoitunut omaksumaan koulutustietoiskuja, koska ajatukset ovat olleet työn muissa ongelmissa.

Kaupunki katsoo lehtorin myöntävän, ettei hän ole keskittynyt koulutustietoiskuihin, vaikka ne ovat olleet tärkeitä hänen edellytyksiinsä hoitaa asianmukaisesti virkatehtävää. Lehtori osoittaa valitsevansa opettajan virkaan kuuluvista tehtävistä itselleen mielekkäimmät tehtävät eikä niitä, joita virkatehtävä ja esihenkilö edellyttävät. Työnantaja katsoo, että kyse on tahallisesta ja tietoisesta virkavelvollisuuden laiminlyönnistä.

Lehtori kokee, että näyttöjen kirjaaminen on käyty pikaisesti läpi eikä se ole ollut riittävää. Hän viittaa myös muiden opettajien kirjaamisvirheisiin. Lehtori katsoo, että hänen virkasuhteensa irtisanominen on tehty ilman asianmukaisia toimia tilanteen korjaamiseksi.

Työnantaja toteaa, että Tredussa seurataan arviointiprosessia jatkuvasti, puutteisiin puututaan ja tarjotaan arviointiin liittyvää koulutusta. Tredussa on vuosien 2023–2024 aikana järjestetty useita eri kertoja perehdytystä, koulutusta ja tietoiskuja arviointipäätöksistä ja niiden perusteluista ja lehtori on myöntänyt osallistuneensa näihin. Tiimipalaverissa 6.8.2024 on käsitelty osanäyttöjen ja opintojaksojen suoritusten kirjaamista painottaen niiden tärkeyttä ja tiimipalaverissa 5.11.2024 opintosuoritusten ja näyttöjen arviointien merkitystä sekä niiden ajallaan tekemistä. Myös tiimipalaverissa 30.5.2024, 3.9.2024 ja 1.10.2024 on käyty läpi arvioinnin periaatteita ja keskusteltu muun muassa huolesta, joka liittyy opiskelijoiden tietämättömyyteen siitä, mitä opiskelevat ja miksi he tekevät kyseistä harjoitusta. Näissä kaikissa tilaisuuksissa lehtori on ollut läsnä.

Tredun koko opetus- ja ohjaushenkilöstölle on 20.3.2024 ja 6.11.2024 pidetty HOKS-tietoiskuja, joiden teemana on ollut osaamisen arviointi. HOKS-tietoiskut on tallennettu, jotta henkilöstö voi palata aiheeseen. Rakennetun ympäristön henkilöstölle on 2.8.2022 järjestetty kohdennettu koulutus koskien HOKS-kirjaamista ja menettelyjä mentorien johdolla. Lisäksi sähköpostitse on lähetetty kuukausittain muistutuksia arviointien aikataulusta ja ohjeistuksia arviointipäätöksen tekemiseen. Mentorit tiedottaa -kirjeissä on ollut arviointiin liittyviä ohjeita: 5.5.2023 Näytön arviointipöytäkirja – perustelut hyväksytyille osaamisen arvioinnille tulee kirjata arviointipöytäkirjaan, pakollinen, 26.10.2023 arviointipäätös ja arviointiperustelut sekä 18.12.2023 Ajankohtaista osaamisen arvioinnista. Kaikkia Tredun tutkintoja koskevassa Osaamisen arvioinnin toteuttamissuunnitelman yhteisessä osassa on linjattu osaamisen arvioinnin perusteet ja menettelyt (elinvoima- ja osaamislautakunta 18.1.2023 § 9). Edellä mainitut ohjeet ovat myös JokaOpe-aineistossa kaikkien opettajien saatavilla.

Lehtorin kanssa on käyty 11.12.2024 ohjauskeskustelu edellä mainituista asioista ja kirjaamisesta, jolloin lehtori on kertonut ymmärtäneensä kirjaamisen merkityksen jo aiempien keskusteluiden pohjalta. Vaikka

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

lehtorille on tarjottu sekä yhteistä että henkilökohtaista opastusta ja koulutusta näyttöjen kirjaamiseen, hän ei ole korjannut toimintaansa.

Lehtori on saanut 6.4.2021 kirjallisen varoituksen arviointiin liittyvistä virkavelvollisuuksien epäselvyyksistä ja laiminlyönneistä. Toisen kirjallisen varoituksen lehtori on saanut 29.9.2023 laiminlyötyään virkavelvollisuuttaan ohjeistusten vastaisten arviointien kirjausten, ohjauksen sekä arviointien viivästymisen vuoksi. Lehtoria on huomautettu arviointien puutteista sähköpostitse 14.8.2023 ja suullisesti 16.8.2023, jolloin lehtori kertoi tekevänsä ylimääräisten tutkinnonosien arviointia salaa vastoin esihenkilönsä ohjeistusta. Saamistaan ohjeistuksista, huomautuksista ja varoituksista huolimatta lehtori edelleen toistuvasti löi laimin työnantajan ohjeita ja määräyksiä sekä lakisääteisiä velvollisuuksiaan.

Edellä mainituista syistä lehtorille pidettiin 16.1.2025 kuulemistilaisuus mahdollista irtisanomista koskien. Lehtori katsoi hoitaneensa tehtävänsä moitteetta, vaikka häntä on huomautettu ja varoitettu virkatehtävänsä hoidosta useasti. Työnantaja katsoo, että lehtorin toiminta on ollut välinpitämätöntä ja kyseessä on jatkuva virkatehtävien laiminlyönti annetusta ohjeistuksesta, opastuksesta sekä varoituksista huolimatta. Lehtorin toiminnan moitittavuutta lisää se, että työelämän edustajalle on lähetetty arviointipäätös päätettäväksi ilman yhteistä arviointikeskustelua, vaikka ammatillisesta koulutuksesta annettu laki sitä edellyttää. Lehtorin näyttöjen arviointien laiminlyönnit ovat olleet vakavia ja erityisesti vaarantaneet opiskelijoiden oikeusturvaa ja yhdenvertaisuutta.

16.1.2025 pidetyssä kuulemistilaisuudessa lehtori toi ensimmäisen kerran esiin, että hänellä olisi puutetta osaamisessaan. Lehtori kertoi, että oli joulukuussa 2024 alkanut perehtyä asiaan, vaikka hänelle jo elokuussa 2023 huomautettiin sekä suullisesti että sähköpostitse asiasta ja hän on saanut asiasta toisen kirjallisen varoituksen syyskuussa 2023. Työnantaja katsoi, että lehtorin pitkä työkokemus huomioiden kirjaamisvirheissä ja puutteellisissa arviointikirjauksissa ei ole ollut kyse osaamisen puutteesta, vaan siitä, että lehtori ei ole pitänyt kyseisiä virkavelvollisuuksia erityisen merkityksellisenä. Aikaisemmissa kuulemistilaisuuksissa lehtori ei ole tuonut esiin, että hänellä olisi puutteita osaamisessaan tai tarvetta lisäkoulutukseen arviointikirjauksissa. Lehtorin pitkän opettajauran aikana asioita on käyty paljon läpi, niistä on tiedotettu ja tukea on ollut aina tarjolla ja annettu, mutta lehtori ei ole aktiivisesti ylläpitänyt ja kehittänyt osaamistaan.

Lehtori esittää oikaisuvaatimuksessaan epäilyn ikäsyRJinnästä. Työnantaja toteaa, että tässä asiassa ei lehtorin iällä ole ollut merkitystä, vaan ainoastaan viranhaltijan toistuvalla ohjeiden, määräysten sekä lakisääteisten velvollisuuksien laiminlyönnillä. Väite ikärasismista on perusteeton.

Lehtori ilmoittaa olevansa valmis opettamaan osallistumatta näyttöjen arviointiin. Lisäksi hän kertoo aikoneensa jäädä osa-aikaeläkkeelle ja voisi

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

toimia 50 % ensiapuopettajana ja oman alansa opetustyössä sijaisena. Työnantaja toteaa, että arviointi on olennainen osa opettajan työtä, jonka avulla voidaan tukea opiskelijoiden oppimista ja osaamisen kehittymistä. Työnantaja näkee, että opiskelijoiden arvioinnilla on keskeinen merkitys ammatillisessa opetuksessa eikä opetustehtävää voi hoitaa asianmukaisesti ilman arviointeja. Työnantaja katsoo, ettei lehtorilla ole edellytyksiä pitää ensiapukoulutusta, koska siinä on arvioitava opiskelijoiden osaamista, mitä hän on nimenomaisesti laiminlyönyt virassaan.

Tämän asian liitteinä olevat oikaisuvaatimus sekä muistio kuulemistilaisuudesta ovat salassa pidettäviä. Salassapidon peruste: Laki viranomaisten toiminnan julkisuudesta (621/1999) 24 §:n 1 momentin 32 kohta.

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassa pidettävät ja henkilötietoja sisältävät tiedot poistettu.

Lausunnot

Juristi Minna Kaipinen:

Johtaja, ammatillinen koulutus on ollut toimivaltainen päättämään asian, päätös ei ole syntynyt virheellisessä järjestyksessä eikä se ole muutoinkaan lainvastainen. Oikaisuvaatimuksessa ei ole esitetty mitään sellaista uutta tietoa, jonka vuoksi päätöstä tulisi myöskään tarkoituksenmukaisuusperusteella muuttaa.

Tiedoksi

Oikaisuvaatimuksen tekijä, Marja Lehtisaari, Matti-Pekka Tuomilehto, Minna Kaipinen, Anne M. Korhonen, Sirpa Köppä

Liitteet

1 Kh 17.3.2025 Liite 2 Ote § 9 Johtaja, ammatillinen koulutus. Lehtorin virkasuhteen irtisanominen Tampereen seudun ammattiopistossa

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Pöytäkirja yleisesti nähtäville 25.3.2025 www.tampere.fi.

Päätös annettu tiedoksi sähköpostilla 25.3.2025.

Pyydettyessä ote toimitetaan liitteineen.

Muutoksenhakuviranomainen

Hämeenlinnan hallinto-oikeus

Tampere
25.03.2025

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Leeni Herrala
Hallintosihteeri

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Kunnallisvalitus

§126

Kunnallisvalitusohje

Valitusosoitus

Tähän päätökseen haetaan muutosta kunnallisvalituksella.

Valitusoikeus

Oikaisuvaatimuksen johdosta annettuun päätökseen saa muutosta hakea se, joka on tehnyt oikaisuvaatimuksen. Jos päätös on oikaisuvaatimuksen johdosta muuttunut, saa päätökseen hakea muutosta myös se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen, kuntayhtymän jäsenkunta ja sen jäsen sekä kuntien yhteisen toimielimen osallinen kunta ja sen jäsen.

Valituksen saa tehdä sillä perusteella, että päätös on syntynyt virheellisessä järjestyksessä, päätöksen tehnyt viranomainen on ylittänyt toimivaltansa tai päätös on muuten lainvastainen.

Hallinto-oikeus ei ota tutkittavakseen yksityisoikeudellista asiaa koskevaa valitusperustetta, jonka osalta toimivalta on käräjäoikeudella.

Valitusviranomainen

Valitus tehdään Hämeenlinnan hallinto-oikeudelle:

Hämeenlinnan hallinto-oikeus
Raatihuoneenkatu 1
13100 Hämeenlinna
faksi: 029 56 42269
sähköposti: hameenlinna.hao@oikeus.fi

Valituksen voi tehdä myös hallinto- ja erityistuomioistuinten asiointipalvelussa osoitteessa <https://asiointi.oikeus.fi/hallintotuomioistuimet>

Valitusaika

Valitus on tehtävä 30 päivän kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Valituskirjelmä

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä. Varmennetiedot tarkastettavissa kaupungin kirjaamosta.

Valituskirjelmässä, joka on osoitettava valitusviranomaiselle, on ilmoitettava

- valittajan nimi, kotikunta, postiosoite ja puhelinnumero
- päätös, johon haetaan muutosta
- miltä osin päätöksestä valitetaan ja mitä muutoksia siihen vaaditaan tehtäväksi
- vaatimuksen perusteet
- mihin valitusoikeus perustuu, jos valituksen kohteena oleva päätös ei kohdistu valittajaan

Valituskirjelmään on liitettävä

- päätös, johon haetaan muutosta valittamalla, alkuperäisenä tai jäljennöksenä
- todistus siitä, minä päivänä päätös on annettu tiedoksi, tai muu selvitys valitusajan alkamisen ajankohdasta
- asiakirjat, joihin valittaja vetoaa vaatimuksensa tueksi, jollei niitä ole jo aikaisemmin toimitettu viranomaiselle.

Asiamiehen on liitettävä valituskirjelmään valtakirja, kuten oikeudenkäynnistä hallintoasioissa annetun lain (808/2019) 32 §:ssä säädetään.

Valituskirjelmän toimittaminen

Valituskirjelmä on toimitettava valitusajan kuluessa valitusviranomaiselle.

Valituskirjelmän tulee olla perillä valitusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukiolon päättymistä. Valituskirjelmän lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.

Oikeudenkäyntimaksu

Hallinto-oikeudessa valituksen käsittelystä perittävä oikeudenkäyntimaksu on 310 euroa. Mikäli hallinto-oikeus muuttaa valituksenalaista päätöstä muutoksenhakijan eduksi, oikeudenkäyntimaksua ei peritä. Maksua ei myöskään peritä eräissä asiaryhmissä eikä myöskään mikäli asianosainen on muualla laissa vapautettu maksusta. Maksuvelvollinen on vireillepanija ja maksu on valituskirjelmäkohtainen.